

議会に対するアンケート 意見集約

| |
|---|
| 問9 現在の議員定数は18人ですが、議員定数についてどのように思いますか？ |
| 市の北部ほど議員の数が多し。 |
| 市民のためにどれだけ働いていますか。給料泥棒になっていませんか。2名減らし赤字財政にプラスする。 |
| もっと1人1人が力一杯働くためにも少数精鋭にすべきで現状をみると、一生懸命に行動しているとは思えない。 |
| 仕事をする人が少なすぎる。 |
| 人口が少なくなっていく以上、議員数も少なくすることは必要。自分たちの中で少なくすることを決められない議会は、市民も不信をもっている。(西脇市は否決された) |
| 一部の議員を除き、市民の代表というにはあまりにもお粗末な議員が見受けられる。市民そっこのけで会派とか個人のエゴで議会を運営しているように思う。 |
| 16人 少なくとも効果・結果は同じ。金もうけの議員がいるようだ。 |
| 市民5000人に1議席でよい。 |
| 日当制にすべき。 |
| 15人 近隣市町の数にこだわらず加西市独自の人数を決めてください。 |
| 10人 人口は減少傾向。市民を中心に考え、徹底的討議をし自己を犠牲にしてしっかりした方向性を出せるのは10人程度。 |
| 経費とすばらしい人選を。 |
| 14人 報酬の削減。少数精鋭主義で。 |
| 5人 他市ではもっと厳しいところはいくらでもある。 |
| 9人 経費削減。 |
| 16人 各中学校区に4人程度で十分地域の実情はつかめるのではないかと、これより少ないと多角的議論が成立しないように思うから。 |
| 15人 議員にふさわしくないとされる人が3人いる。もっと少数精鋭にすべきだ。 |
| 22人 給料は18人分の金を22人に配分する。 |
| 1人でも多くの議員により、より多くの公平な考えを取り入れられるので。 |
| 15人 人数が多ければ議員同士がなれあってしまい本当に市民の為の仕事をしてるか疑わしい。 |
| 12人 市民4000人に1人の議員。 |
| 12人 市内を4ブロックに分け各3人づつで12人。 |
| 14人 各小学校区1名、地域に関係ない代表者3名位。 |
| できるだけ経費削減に努めるべき。 |
| 16人 近隣市でも定数削減をしている。定数減することにより質の高い市議会になると思う。 |
| 議会の役割を果たせる人数が必要であるが、議員一人一人の資質の問題の方が大きい。 |
| 9人 市の人口が減っているから。 |
| 11名 各小学校区から1名でよい。県下最大の神戸市は人口2万人に一人の市議しかいないが、加西市より自治が低いとは思わない。 |
| 10人 無駄な給与を払わない方が市が潤う。仕事のできる人であれば10人で十分。 |
| 10~15人 たいした仕事をしていない。 |
| 10人 遊んでいる議員も10人になれば少し活動すると思う。 |
| 人数の問題ではない。 |
| 12人 少なくとも立派な中立の立場で考える人がいたら12人or10人でもよいと思う。 |
| 各地区から1人ずつぐらいでよいのではないか。人数よりも内容のある議会や活動ができれば18人も必要ないのではないか。 |
| 人数が多いので適切・必要でない人も議員になっている。 |
| 一般質問で議題がない議員もいることが見られるため減員すべき。 |
| 一応地域性も肯定して小学校区9区=9人 議長・副議長・監査=3人 = 12人 |
| 他の仕事はするべきではない。 |
| 小学校区11人+1人=12人でよい。 |
| 知識のない議員は多くいない。税金の無駄遣いになる。各校区には立派な区長さんがいて、市政に協力している。 |
| 加西市の全体最適を求める近隣市に劣らないために、渉外担当等の役割をもった人員の確保が必要。 |
| 加東市・西脇市でも定数16が検討されている。 |
| 議会があっても殆ど発言もなく、ただ出席しているだけの議員もいると聞く。大切な税金を給料として使っている以上、もっと定数を減らして質を上げてほしい。 |
| 少ないほど個々の価値、責任も大きくなる。 |
| 税金の無駄遣い。 |
| 市の為により多くの人数で活動することは悪いことではないが、報酬が高すぎる。収入の底辺をしるべきだ。 |
| まず人口を増やす努力をすべき。 |
| 4000人に1人程度が良い=12人。 |
| 自分の意見で判断して意見を言っている議員は少ない。ペーパーで言わされている議員があるように思う。 |
| 市民からの意見を聞き、多方面から検討するのであれば、人数は多い方がよい。現在の選挙で選ばれた議員の他に無報酬議員(定数外)があってもいいのでは？ |
| 8人 市政を前向きに考えている人は少なく、自分の保身ばかり。市議会議員らしい人は2~3人ぐらいしかいない。 |
| 10人 有能な議員の集合体とするべき。経費の節減、少数精鋭で。 |

議会に対するアンケート 意見集約

| |
|--|
| 問9 現在の議員定数は18人ですが、議員定数についてどのように思いますか？ |
| 8人 責任も持たなくて、いつも口論ばかりで市政に対しての会議ではなく、人をこき下ろすことばかり言っている。協調性がない。 |
| 加西市のことを思っている人ばかりではなく、あくまでも多額の報酬があたる名誉職と思っている人が多いと思う。 |
| 16人 文句だけの議員がいるため。 |
| 26人 定数が少ないからヤジが多い。 |
| 14人 人口が5万人弱であり、人口増が将来見込まれないため現行では多すぎる。 |
| 特定の議員のみ、いつも反対の意見を述べている。 |
| 精鋭気鋭、烏合の衆ではだめ。 |
| 15人 未だに村選挙がおこなわれている。選挙改革である。 |
| 15人 村型選挙を廃止するためには是非必要 加西市全域で票をとる選挙が必要。 |
| 10人 この小さな町でしかも財政難、特に何をしているということがわからない議員ばかり数だけ多くいても仕方がない。 |
| 報酬に見合う仕事をしていない。 |
| 加西市の人口からみて3000人に1人位の代表でよい。もっと思慮深い人・中長期的なビジョンを描ける人がほしい。加西市のために。 |
| 財政改革の最中、議員定数の減が必要。 |
| 何をしているか分からないし、加西市が良くなったとは思わない。 |
| 今の半数でいい。 |
| 中川市長のもとでは働けないと言った議員が平気で議員を続けている。 |
| 小人数にし、報酬を上げてしっかりと加西市のために働いてもらう。 |
| 市民の代表といっても代表と思えない人が多い。 |
| お金の無駄(お金の分働いているか)。 |
| 校区に1人位として、市役所内に、その人の箱(意見等を入れる)を設置。 |
| 小学校区に1人で十分。 |
| 4校区×5人=20人 |
| 定数が多いので不良議員が生まれる。 |
| 良識がある人が少数で良い。 |
| 市民の声が全く反映していない。 |
| 少人数になると議員同士の有利な馴れ合い談合になる。 |
| 何人いても同じです。議員1人1人に聞きたい、市民のために何をしてくれますか。 |
| 民間でもリストラが多くなっている。 |
| 議員の仕事が少ない(毎日出勤すべき) |
| 少なくしてほしい。 |
| 議会に出ず議論ではなく、ただ人の批判ばかり言っているのでは、議員の数ばかりで市政が前に進まない。 |
| 地区代表ではなく市政全般に良識ある人物を望む。 |
| 議員としての職責を全うしてほしい。 |
| 私利私欲にはしらないように。 |
| 中学校区4ヶ所×4名=16名。 |
| 少人数だと意見が片寄る。 |
| 幅広い人材で色々な角度から物事を考えてほしい。 |
| 加西市の人口が減っており、議員数も減がよい。 |
| 一般には何も伝わってこない。 |
| 議会での提案や改革、審議等すべて抽象的であいまいではっきりしない。 |
| 市民のためではなく自分自身のために意見を述べ、市長に反発している。学級会のようなものである。 |
| 加西市も赤字を減らしてほしい。 |
| 小学校を統合したら、その数分だけ。 |
| 議員の数は削減し、報酬を多く出す方がよいのでは。 |
| 議員の数を削減すると民意が反映されないのは嘘。今でも民意は反映されていない。 |
| 不要な議員が多すぎる。 |
| 月給が多いのにそれなりの仕事をする人が少ない。 |
| 財政難。 |
| 法律で決まっても仕事をしない議員では何人いてもムダ。 |
| 小学校区(11校区)+1名。 |
| 加西市は赤字でそのつけを市民にまわしている、議員に関する出費を減らすべき。 |
| 本当に有能な人物だけしか必要としない。 |
| 北条地区・加西地区・泉地区3名を基準とし、各校区より区長1名を代表議員とすれば、地域の意見が反映される。 |
| 小学校校区一人の割合で。 |
| 中学校校区に2名。 |
| 少数精鋭にするべき。 |
| 少人数の方がまとまりやすい。信念、しっかり意見を持つ議員を。 |

議会に対するアンケート 意見集約

| |
|--|
| 問9 現在の議員定数は18人ですが、議員定数についてどのように思いますか？ |
| 議員提案が少なく、もっと議員間協議を重ねること。 |
| 論議の内容が低レベルの議員がいる。 |
| 障害者のことなど福祉に詳しい議員の選出が望まれる。 |
| 姫路市等と比較して人口比で多いと思う。 |
| 経費節減のため削減を。 |
| 不況で市民が苦しんでいる時、議員自ら率先して定数削減を。 |
| 最大会派の賛否で重要な議案の採否が決している。 |
| 上限の7割でよい。18人 |
| 人数より、議員一人ひとりの資質が大事。会派の左右されない個人の意見をしっかりとしてほしい。 |
| 各小学校に1人。11人 |
| 80人というのは適当ですが、郵便番号地域に1人つまり各区に一人議員がおれば少しは身近になるかと思えます。 |
| とにかく人数が多すぎる。 |
| 各校区で二人程度と加西市内で比例代表が二人枠程度で十分過ぎます。 |
| 財政を立て直すこと。 |
| 人数よりも、やっていることの内容による。 |
| 市財政が緊迫の折、議会も協力すべし。派閥形成と市長への対抗意識のみで本来の議会活動を怠るならば多人数は不要。 |
| 市民の多様な意見の汲み上げや、行政のチェックのためには今の定数では無理。 |
| 大阪府の大東市では、人口が約13万人で市議会議員が17名に対し、加西市は18名。議員が多いというのは議員の力量が問われる。 |
| 兼務できる仕事を集約し、議員一人当たりの仕事を増やし報酬に値する活動をする。 |
| 税金のムダ使いだ。 |
| 基本は成果とのバランスかと思いますが、判断材料の有無すら判りません。 |
| 今の議会の状態では定数は減らしたほうがよい。 |
| 活動内容がわからない。 |
| 議会がある日だけ出席されているならば多いと思えます。 |
| 地域密着で市民と日々話を聞くようにしてほしい。 |
| ある議員にこうしてほしいと言ったが「あほかおまえ一人の為にそんな事できるか」といわれました。 |
| 選挙前だけ家にこられるようじゃダメでしょう。 |
| 借金のある自分の家と同じに考えてほしい。 |
| 議員を職業とするならば、削減すべき。奉仕ボランティアとするならば増加すべき。 |
| 人件費削減は必要。ただし人数を減らしすぎると議会が正常に機能しなくなるため14人程度。 |
| 5万人には多い、近隣自治体を見回してみてもどこも議員数を削減している。 |
| 現在の赤字を作ったのは議員。市長が給料削減しているのに議員が削減されないのはおかしい。 |
| いつも反対されている11名の議員の中から5人減っても大丈夫だと思います。 |
| 市会議員にも専門分野の人を適材適所設置しそれ以外は職員をなるべく少数に配置しそれぞれ専門の仕事をしているという自覚をもてるよう養成し職員部外からも専門家を受け入れオープンな行革を。 |
| 選挙の時だけ一生懸命に活動して以後はどのような活動をしているのか見えない議員が多すぎる。 |
| 各委員会が運営できる人数でよい。 |
| 仕事のできないしない議員は要らない。 |
| 小学校区11人。 |
| 人数が多すぎると市全体のことでなく、自分の出身の地区の利益の事ばかり考え加西市をどうするか考えなくなるから。 |
| 六人では3対3の時に困るからこれで経費が少なく財政が助かるから。 |
| 市民の声がいかされていない人。時代の流れにあっていないことをいう人がいるから。 |
| 市民の声が議会に届きやすくするため。 |
| 議員報酬について、市政市民の生活改善に努力をおしまない方が議員であるなら、報酬の一部を福祉団体に寄付されては。 |
| 近隣市をみると16人が適当ではないか。 |
| 各町に1人で十分である。北条のみ3人で良い。 |
| 多くおっても何もできない人がいる。役に立たない議員などいなくて良い。 |
| 市民に多くの負担が押し付けられているのに対して市議会議員が無縁というわけにはいかない。 |
| 西脇市でも市民団体等から定数16名ということが言われている。 |
| 少数精鋭。 |
| 経費が少ない。 |
| 自覚で行動し責任が大切。 |
| 議会政治の中で、市民に対して選挙の時だけでなく加西市全体の1人1人が構想を持つ心が必要。 |
| ほとんど活動しておられることが感じられる。 |
| 上限を見ずに下限を見た定数を追求すべき。 |
| 18人もいて何の成果も挙げていない。少数精鋭の民間企業を見習うべき。 |

議会に対するアンケート 意見集約

問9 現在の議員定数は18人ですが、議員定数についてどのように思いますか？

市議会議員は何をしているのか不明。

あまり仕事をしていない。

議員の仕事振りがはっきり目に見えない。議会活動報告など全くない。もっと住民に密着した活動してほしい。

2人減り、現在の定数になっているので、しばらくこのままで経過を見ていくことも大事。

議員が市民の声に耳を傾けてほしい。

仕事の割りに報酬が高い。

例えばただ単に市長が嫌いだから反対するという者同士が気を合わせて反対しやすいから14名以下がよい。

地域の代表から市政等へのチェックへと機能を進化させるには多過ぎる。

少人数でしっかりやればよい。

議員の法定数にこだわらず、加西市の議会としての人員を検討されたい。

本当に市民のために働いてくれている議員は15人くらいだと思う。他は他の議員についていっている感じがする。

議員のレベルを高める。

加西区長1人でよい。

多くても同じ。

会派をなくせ。

小学校区に1人というのが理想。

失礼ながら現況では10人でもよい。

色々な考え方があってよい。

各会派はやめるべき。

財政的と真剣に取り組めるよう責任感をもってもらうため少人数でよい。

今の議会で声の大きい人の意見が気になります。

人口が減ってるのに議員定数18名はどうかと思う。

市長と向き合って意見を話しあえる若い議員さんに期待している。

校区内から一人でよい。

財政難をいうなら議員は減らすべきだ。

議員の定数報酬検討する必要あり。

同じ質問が多く時間の無駄。レベルが低い。

加西市の人口からみれば多すぎる。

税金の有効活用を望みます。

各小学校区から1名+3名。

各小学校に一人ぐらいでよい。

各地区1、2名程度。

地区ごとに1名ずつでよい。

議員を少なくすればもう一人副市長を置くことができる。

校区内から一人でよい。

お金がかかりすぎ。

片手間でやっている人間が多い。

中身をよく検討しないで賛成反対を決めていることがあるよう。

職員90名削減できる。

地区ごとに1名から2名でよい。

市民のために本当に働いてくれる人ばかりとは考えられない。

本当に仕事をする人が必要。

少ない人数で仕事をする。数が多くても関係ない。

議員定数を定めるのではなく、得票数の制限をするべき。

あまり多数の人はいらない。

多くいると会派ができ自分達の有利なことしか考えない。

少なくして、意見の統一をはかり市民のために。

自身の金儲けをしている。

同志を組んで足を引張る議会では多くの議員はいらない。

加西市がまったくよくなったところが見えない。

市民のために働いている議員はいない。

事務的なことは職員でたりている。

18人が15人になっても議会の運営があまり変化しないのではないかと思う。